

*Мы делаем дело!*

214000, г. Смоленск, ул. Ново-Московская, д.15  
тел. (4812) 27-04-61, +7(951)717-85-57  
факс (4812) 21-81-00  
e-mail: deloros67@yandex.ru

## Актуальные вопросы по улучшению инвестиционного климата в Смоленской области

### **1. Ограничения прав юридических лиц при реорганизации.**

**Описание проблемы:** При проведении процедуры реорганизации в форме преобразования путем смены организационно-правовой формы юридические лица лишаются прав участия в конкурсах на предоставление различного рода субсидий, поставки товаров или оказание услуг по госконтрактам и т.п., т.к. одним из условий отбора является отсутствие в отношении юридического лица процедуры реорганизации и банкротства. Вместе с тем, Гражданский кодекс Российской Федерации в п. 5 ст. 58 разъясняет: при преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией. Таким образом, в данном случае фактически не создается новое юридическое лицо, не затрагиваются обязательства перед контрагентами.

### **2. Завышенный размер государственной пошлины при реорганизации юридических лиц.**

**Описание проблемы:** В приведенном выше примере реорганизации в форме преобразования путем смены организационно-правовой формы юридические лица сталкиваются с требованием Росреестра об оплате государственной пошлины в размере 22 000 рублей, вместо 1 000 рублей за каждый объект недвижимости. Минфин России объясняет данную ситуацию следующим образом: в ходе преобразования было создано новое юридическое лицо, следовательно, применяется процедуры взимания государственной пошлины, как за переход права собственности от одного юридического лица к другому. При этом существует сформированная судебная практика по данному вопросу, противоречащая позиции Минфина России. Так, определение Верховного суда Российской Федерации от 19.07.2016г. по делу № 310-КГ16-1802 устанавливает, что изменение организационно-правовой формы заявителя не влечет перехода прав на объекты недвижимости, поскольку новое юридическое лицо не возникает, а меняется только его организационно-правовая форма. Таким образом, Верховный суд Российской Федерации устанавливает применять в подобных случаях размер государственной пошлины равный размеру государственной пошлины за внесение изменений в сведений ЕГРН, т.е. 1 000 рублей. Сложившаяся ситуация увеличивает финансовые затраты предприятий, вынуждает компании обращаться в суды за защитой своих интересов, что влечет финансовые и временные потери, препятствует их кредитованию из-за отсутствия должным образом оформленного недвижимого имущества, как предмета залога, а в некоторых случаях мешает реализации инвестиционных проектов.

#### **Предложения к проблемам 1 и 2:**

1. Внести изменение в ст. 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, добавив оговорку о том, что реорганизация юридического лица в форме преобразования путем смены организационно-правовой формы не влечет образование нового юридического лица и требует лишь внесения соответствующих изменений в ЕГРЮЛ.
2. Закрепить на законодательном уровне условие о том, что реорганизация юридического лица в форме преобразования путем смены организационно-правовой формы не лишает

компанию права на участие в конкурсе на предоставление субсидий.

### **3. Снижение нагрузки на налогоплательщиков, применяющих ЕНВД и патент.**

**Описание проблемы:** В связи с вступлением в силу основных положений закона № 290-ФЗ от 03.07.2016 «О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который поэтапно вводит онлайн кассы с 2017 года для предприятий и индивидуальных предпринимателей. Передача данных о расчетах в адрес налоговых органов в режиме «on-line» позволит создать современную автоматизированную систему контроля за применением ККТ и полнотой учета выручки, позволяющую осуществлять в автоматизированном режиме анализ полноты учета выручки (доходов) с целью выявления зон риска совершения правонарушений и последующего осуществления «точечных» результативных проверок. Следует отметить, что размер налога, уплачиваемого в связи с применением патентной системы налогообложения и ЕНВД, не зависит от размера выручки (доходов).

В целях устранения административных барьеров действующим законодательством дано право не применять ККТ налогоплательщикам патентной системы налогообложения и ЕНВД.

Таким образом, введение ККТ для налогоплательщиков ЕНВД и патента - это дополнительная финансовая и административная нагрузка на малый и средний бизнес (стоимость комплекта оборудования составляет порядка 40 тыс. рублей, необходимость обслуживания оборудования, проведения и обслуживания интернета, обучения сотрудников).

Справочно: в 2013 году была предоставлена льгота не применять ККТ для налогоплательщиков патентной системы налогообложения и ЕНВД.

**Предложение:** Внести изменения в Федеральный закон от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» в части исключения положений по применению новой контрольно-кассовой техники (далее - ККТ), которая будет автоматически передавать данные об операциях в налоговые органы в режиме «on-line» через оператора фискальных данных, для налогоплательщиков, применяющих патентную систему налогообложения, единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

### **4. Изменение требований к малым и микро предприятиям по предоставлению отчетности и аудиторских заключений.**

**Описание проблемы:** Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» налогоплательщики, составляющие бухгалтерскую (финансовую) отчетность, представляют ее не только в налоговые органы, но и в органы государственной статистики.

Кроме того, если организация, согласно части 4 статьи 5 Федерального закона подлежит обязательному аудиту, то в органы государственной статистики также необходимо представлять аудиторское заключение.

В соответствии со статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за непредставление или несвоевременное представление годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности и аудиторского заключения к ней в органы государственной статистики влечет предупреждение или наложение административного штрафа для граждан в размере от 100 до 300 рублей, для должностных лиц – от 300 до 500 рублей, для юридических лиц – от 3 до 5 тыс. рублей.

Согласно письму Федеральной службы государственной статистики от 16.02.2016 № 13-13-2/28-СМИ «Об административной ответственности за непредставление бухгалтерской (финансовой) отчетности и аудиторского заключения» за нарушение статьи 19.7 КоАП РФ рассматриваются отдельно дела:

- за представление в неполном составе бухгалтерской (финансовой) отчетности;

- за непредставление аудиторского заключения о бухгалтерской (финансовой) отчетности. Административные наказания устанавливаются мировыми судьями в соответствии со статьей 19.7 КоАП РФ.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 5 Федерального закона от 31.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» обязательный аудит проводится в случае, если сумма активов организации по состоянию на конец предшествующего отчетному года превышает 60 млн. рублей. Данный показатель введен в 2008 году. В настоящее время соответствующей суммой активов обладают как малые, так и микропредприятия, в результате чего на них накладывается дополнительная административная и финансовая нагрузка в виде ежегодной аудиторской проверки, стоимость которой может составлять от 20 до 100 тыс. рублей. Актуальность данного вопроса обусловлена необходимостью созданием благоприятного налогового климата для развития малого и среднего предпринимательства, а также снижению административной нагрузки на бизнес.

**Предложение:** Внести соответствующие изменения в пункт 4 части 1 статьи 5 Федерального закона от 31.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», установив сумму активов бухгалтерского баланса организаций в размере от 150 млн. рублей включительно.

### **5. Избыточные требования по проведению историко-культурной экспертизы земельных участков.**

**Описание проблемы:** Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» устанавливает требование о предоставлении историко-культурной экспертизы земельного участка, подлежащего воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ в случае, если орган охраны объектов культурного наследия не имеет данных об отсутствии на указанных землях объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия.

Ч.1 ст. 31 того же ФЗ установлено, что историко-культурная экспертиза проводится до начала работ по сохранению объекта культурного наследия, землеустроительных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ, осуществление которых может оказывать прямое или косвенное воздействие на объект культурного наследия, включенный в реестр, выявленный объект культурного наследия либо объект, обладающий признаками объекта культурного наследия, и (или) до утверждения градостроительных регламентов.

Согласно ч.2 той же статьи, проведение историко-культурной экспертизы оплачивается заказчиком работ. При этом порядок определения размера оплаты историко-культурной экспертизы, устанавливается законодательно только для объектов культурного наследия федерального значения (ч.3. ст. 31 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»).

Таким образом, если компания решила провести работы по строительству или расширению производства на территории, сведения по отнесению которой к объектам культурного наследия отсутствуют, у организации возникает необходимость в проведении историко-культурной экспертизы данной территории.

Сложившаяся ситуация увеличивает сроки строительства, тем самым осложняя ситуацию с реализацией различных инвестиционных проектов, а также возлагает на застройщика дополнительные расходы по оплате историко-культурной экспертизы земельного участка. Кроме того, возникают абсурдные ситуации, когда требования о проведении историко-культурной экспертизы земельных участков выдвигаются производственным предприятиям, в том числе советского периода, проходящим реконструкцию.

#### **Предложение:**

- на наш взгляд, в случаях, когда орган охраны объектов культурного наследия не имеет данных об отсутствии на землях объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия, либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия проведение историко-культурной экспертизы целесообразно было бы заменить на контроль хода строительных работ соответствующим специалистом-

экспертом из числа лиц аттестованных по проведению государственной историко-культурной экспертизы.

При этом обязанность по приостановке работ в случае обнаружения археологических предметов установлена п.2 Приказа Минкультуры России от 27.11.2015 N 2877, согласно которому в случае обнаружения в ходе проведения работ, указанных в [пункте 1](#) Порядка, предметов, обладающих признаками археологических предметов (далее - предметы) в соответствии со [статьей 3](#) Закона N 73-ФЗ, физические и (или) юридические лица, проводившие работы, обязаны в целях сохранения предметов незамедлительно приостановить указанные работы и в течение трех дней со дня обнаружения предметов проинформировать орган государственной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный в соответствии со [статьями 9 и 9.1](#) Закона N 73-ФЗ в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (далее - региональный орган охраны) об обнаружении таких предметов.

В связи с изложенным, предлагаем направить обращение компетентному органу, обладающему правом законодательной инициативы по вопросу внесения соответствующих изменений в ст. 30 Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

## **6. Содержание технических условий на технологическое присоединение к сетям электроснабжения.**

**Описание проблемы:** На сегодняшний день отсутствует закрепленный на законодательном уровне перечень требований и условий, которые учитываются при разработке технических условий на технологическое присоединение к сетям электроснабжения, ввиду чего отсутствуют и механизмы оспаривания технологических решений, принимаемых сетевыми организациями при выдаче ими технических условий на технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства. Необоснованные технические решения приводят к росту стоимости технологического присоединения и росту тарифа за услуги по передаче.

С целью исключения сговора и коррупционной составляющей при разрешении подобных споров, на наш взгляд, в подготовке заключений и проведении технической экспертизы должен иметь право участвовать неопределенный круг лиц, например, профильные проектные организации (имеющие опыт выполнения проектов в области электроснабжения), высшие учебные заведения, инжиниринговые компании и т.д. В случае оспаривания со стороны территориальной сетевой организации таких экспертиз и заключений арбитром должен выступать Ростехнадзор и, как последняя инстанция, судебные органы. Кроме того, считаем чрезвычайно важным для заявителя, с точки зрения сроков выполнения технологического присоединения, чтобы в случае, когда территориальная сетевая организация оспаривает независимое заключение или экспертизу в суде, у последней отсутствовала возможность отсрочки выполнения технологического присоединения в редакции технических условий экспертов, до окончания рассмотрения иска (имеется ввиду рассмотрения дел в апелляционной и кассационной инстанции). При этом в исковом заявлении территориальной сетевой организации должна быть указана стоимость компенсации затрат территориальной сетевой организации за технологическое присоединение, которое может применяться в случае признания судом обоснованности первоначальных технических решений. Таким образом, заявитель будет защищен от необоснованного затягивания сроков выполнения технологического присоединения, а территориальная сетевая организация от возможных убытков связанных с оспариванием принятых технических решений при технологическом присоединении.

Такой подход к проблеме необоснованного завышения тарифов должен защитить всех потребителей электрической энергии (мощности) в случае неконструктивной позиции территориальных сетевых организаций.

**Предложение:** Закрепить на законодательном уровне требования, предъявляемые к содержанию технических условий на технологическое присоединение к сетям электроснабжения.